



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Karlovcu  
Stalna služba u Gospiću  
Gospić

GŽ-482/2022-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E P R E S U D A

Županijski sud u Karlovcu, Stalna služba u Gospiću, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Radaković Bašić, predsjednice vijeća, Milke Vraneš, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća, te Ante Ujevića, kao člana vijeća, u pravnoj stvari 1. tužiteljice Goranke Kanjugović, OIB: 12185959445, iz Novigrada, Karigador 48 i 2. tužitelja Gorana Ivušića, OIB: 75148647328, iz Zagreba, Vrbnička 26, koje zastupa punomoćnica Mirella Paola Frlan, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika Energo projekt d.o.o., OIB: 50586925857, u Bjelovaru, Ulica Petra Zrinskog 11, kojega zastupa punomoćnica Jelena Plišo, odvjetnica u Zagrebu, radi utvrđenja raskida ugovora i uspostave ranijeg zemljišnoknjižnog stanja, odlučujući o žalbi 1. tužiteljice i 2. tužitelja (dalje: tužitelji) izjavljenoj protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: P-504/18-24 od 24. studenoga 2021., na sjednici vijeća održanoj 1. srpnja 2022.

r i j e š i o j e:

I. Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana, potvrđuje se presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: P-504/18-24 od 24. studenoga 2021.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu žalbenog troška, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja presuđeno je:

"I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

" Utvrđuje se da je raskinut Kupoprodajni ugovor od 23. kolovoza 2016. godine koji je ovjeren kod Javnog bilježnika Stanislave Galović iz Zagreba, Miroslava Milića 4, broj ovjere OV-6342/2016, kojim tuženik kupuje, a tužitelji prodaju nekretninu upisanu kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, ZK odjel, u zk. uložak 21230, poduložak 4, br. zk.č.br. 5586/12, k.o. Grad Zagreb, Stambena zgrada br. 26 i dvorište Vrbnička ulica, površine 432 m<sup>2</sup>, Stambena zgrada br. 26 Vrbnička ulica površine 142 m<sup>2</sup>, Dvorište Vrbnička ulica površine 290 m<sup>2</sup>, ukupno površine 432 m<sup>2</sup>,

4. Suvlasnički dio: 3249/10000 Etažno vlasništvo (E-4), u naravi stan S4 na II. (drugom) katu građevine koji se sastoji od hodnika 1, kuhinje, dnevnog boravka i blagovaonice, wc-a, kupaoalice, hodnika 2, sobe 1, sobe 2 i sobe 3, podne površine 93,71 m<sup>2</sup> s balkonom podne površine 10,07 m<sup>2</sup> kojem pripada vanjsko parkirališno mjesto oznake P6, podne površine 13,00 m<sup>2</sup> i vanjsko parkirališno mjesto oznake P7, podne površine 13,00 m<sup>2</sup> u dvorištu građevine, u planu posebnih dijelova građevine označeno roza bojom.

Nalaže se Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel brisanje zemljišnoknjižnog stanja nastalog na temelju Kupoprodajnog ugovora od 23. kolovoza 2016. godine koji je ovjeren kod Javnog bilježnika Stanislave Galović iz Zagreba, Miroslava Milića 4, broj ovjere OV-6342/2016 i uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja na nekretnini upisanoj kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, ZK odjel, u zk. uložak 21230, poduložak 4, br. zk.č.br. 5586/12, k.o. Grad Zagreb, Stambena zgrada br. 26 i dvorište Vrbnička ulica, površine 432 m<sup>2</sup>, Stambena zgrada br. 26 Vrbnička ulica površine 142 m<sup>2</sup>, Dvorište Vrbnička ulica površine 290 m<sup>2</sup>, ukupno površine 432 m<sup>2</sup>, 4. Suvlasnički dio: 3249/10000 Etažno vlasništvo (E-4), u naravi stan S4 na II. (drugom) katu građevine koji se sastoji od hodnika 1, kuhinje, dnevnog boravka i blagovaonice, wc-a, kupaoalice, hodnika 2, sobe 1, sobe 2 i sobe 3, podne površine 93,71 m<sup>2</sup> s balkonom podne površine 10,07 m<sup>2</sup> kojem pripada vanjsko parkirališno mjesto oznake P6, podne površine 13,00 m<sup>2</sup> i vanjsko parkirališno mjesto oznake P7, podne površine 13,00 m<sup>2</sup> u dvorištu građevine, u planu posebnih dijelova građevine označeno roza bojom, na način da će na listu B (vlastovnica) provesti brisanje upisa vlasnika tuženika i istodobno kao suvlasnike predmetne nekretnine upisati tužitelje.

Nalaže se tuženiku da tužiteljima namiri parnični trošak u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

II. Nalaže se I tužiteljici Goranki Kanjugović i II tužitelju Goranu Ivušiću naknaditi tuženiku Energo projekt d.o.o. troškove parničnog postupka u iznosu od 4.062,50 kn u roku od 15 dana."

2. Protiv navedene presude u pravovremenom roku žale se tužitelji iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navode da sud nije pročitao dokumentaciju priloženu u spis, posebno pravomoćnu sudsku odluku Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-1333/17 od 10. siječnja 2018., te iskaze tužitelja i svjedoka Ive Kanjugović, tvrde da je sud počinio bitne povrede odredaba Zakona o parničnom postupku, te da je povrijedio odredbe Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, zatim Zakona o obveznim odnosima i to odredbe koje se odnose na kupoprodajni ugovor, te činidbe i protučinidbe koje moraju biti ispunjene da bi kupoprodajni ugovor bio pravovaljan. Tvrde da je sud prekršio odredbe Ustava i Europskih konvencija, slijedom čega je pogrešno primijenio materijalno pravo. U žalbi predlažu da drugostupanjski sud ukine pobijanu presudu, odnosno da usvoji tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti ili podredno da predmet vrati na ponovno suđenje prvostupanjskom sudu. Potražuju žalbeni trošak u iznosu od 1.500,00 kuna + trošak sudske pristojbe.

3. Na žalbu tužitelja nije odgovoreno.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pravilnost i zakonitost prvostupanjske presude povodom žalbe tužitelja i po službenoj dužnosti, temeljem odredbe članka 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14. i 70/19. - dalje: ZPP), ovaj sud utvrđuje da u donošenju pobijane presude i postupku koji joj je prethodio nije počinjena niti jedna od bitnih povreda iz odredbe članka 354. stavak 2. ZPP-a.

6. Posebno nije počinjena bitna povreda odredaba ZPP-a iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a na koju ukazuju tužitelji, budući presuda nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati. Razlozi dani o odlučnim činjenicama su jasni i razumljivi, te utemeljeni na rezultatima cjelokupnog dokaznog postupka.

7. Nije osnovan ni prigovor pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, kao ni prigovor pogrešnih i pravno neutemeljenih zaključaka, a samim time i prigovor pogrešne primjene materijalnog prava.

8. Predmet spora je zahtjev tužitelja za utvrđenjem da je raskinut kupoprodajni ugovor od 23. kolovoza 2016. godine koji je ovjeren kod Javnog bilježnika Stanislave Galović iz Zagreba, Miroslava Milića 4, broj ovjere OV-6342/2016, kojim tuženik kupuje, a tužitelji prodaju nekretninu upisanu kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, ZK odjel, u zk. uložak 21230, poduložak 4, br. zk.č.br. 5586/12, k.o. Grad Zagreb, Stambena zgrada br. 26 i dvorište Vrbnička ulica, površine 432 m<sup>2</sup>, Stambena zgrada br. 26 Vrbnička ulica površine 142 m<sup>2</sup>, Dvorište Vrbnička ulica površine 290 m<sup>2</sup>, ukupno površine 432 m<sup>2</sup>, 4. Suvlasnički dio: 3249/10000 Etažno vlasništvo (E-4), u naravi stan S4 na II. (drugom) katu građevine koji se sastoji od hodnika 1, kuhinje, dnevnog boravka i blagovaonice, wc-a, kupaonice, hodnika 2, sobe 1, sobe 2 i sobe 3, podne površine 93,71 m<sup>2</sup> s balkonom podne površine 10,07 m<sup>2</sup> kojem pripada vanjsko parkirališno mjesto oznake P6, podne površine 13,00 m<sup>2</sup> i vanjsko parkirališno mjesto oznake P7, podne površine 13,00 m<sup>2</sup> u dvorištu građevine, te zahtjev za brisanjem zemljišnoknjižnog stanja nastalog na temelju kupoprodajnog ugovora od 23. kolovoza 2016. i uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja na predmetnoj nekretnini.

9. Prvostupanjski sud je na temelju rezultata provedenog dokaznog postupka, te na temelju činjenica utvrđenih ocjenom izvedenih dokaza pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, koje je pravno relevantno za zakonito presuđenje ovog spora.

10. Naime, analizom svih provedenih dokaza u postupku i ocjenom istih u smislu odredbe članka 8. ZPP-a, sud je utvrdio sljedeće pravno relevantne činjenice:

- da između stranaka nije sporno da su 28. kolovoza 2016. sklopile ugovor o kupoprodaji nekretnine kojim tužitelji kao prodavatelji prodaju, a tuženik kao kupac kupuje nekretninu upisanu kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, ZK odjel, u zk. uložak 21230, poduložak 4, br. zk.č.br. 5586/12, k.o. Grad Zagreb, Stambena zgrada br. 26 i dvorište Vrbnička ulica, površine 432 m<sup>2</sup>, Stambena zgrada br. 26 Vrbnička ulica površine 142 m<sup>2</sup>, Dvorište Vrbnička ulica površine 290 m<sup>2</sup>, ukupno površine 432 m<sup>2</sup>, 4. Suvlasnički dio: 3249/10000 Etažno vlasništvo (E-4), u naravi stan S4 na II. (drugom) katu građevine koji se sastoji od hodnika 1, kuhinje, dnevnog

boravka i blagavaonice, wc-a, kupaonice, hodnika 2, sobe 1, sobe 2 i sobe 3, podne površine 93,71 m<sup>2</sup> s balkonom podne površine 10,07 m<sup>2</sup> kojem pripada vanjsko parkirališno mjesto oznake P6, podne površine 13,00 m<sup>2</sup> i vanjsko parkirališno mjesto oznake P7, podne površine 13,00 m<sup>2</sup> u dvorištu građevine, u planu posebnih dijelova građevine označeno rozom bojom,

- da je kupoprodajna cijena ugovorena u iznosu od 63.000,00 EUR plativo u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja, s time da je tuženik dio cijene u iznosu od 24.444,58 EUR u kunskoj protuvrijednosti trebao isplatiti na račun Zagrebačke banke d.d. čime će se zatvoriti ugovor o kreditu od 23.1.2012. i nakon toga izdati bankovno očitovanje o brisanju založnog prava, a ostatak iznosa kupoprodajne cijene trebao je biti isplaćen na račun prodavatelja otvoren kod Zagrebačke banke d.d.,

- da su ugovorne strane sporazumno utvrdile da će kupoprodajna cijena u cijelosti biti isplaćena u roku od 30 dana od dana potpisa ugovora, a tako utvrđena dinamika plaćanja kupoprodajne cijene utvrđena je fiksnom i nepromjenjivom (isto nedvojbeno ukazuje da se doista radilo o bitnom sastojku ugovora),

- da su se tužitelji obvezali izdati tuženiku tabularnu ispravu za upis uknjižbe prava vlasništva danom primitka sveukupnog iznosa kupoprodajne cijene,

- da nije sporno da je u tom pravnom poslu ovdje tužitelje zastupao Krunoslav Posavec (koji je kao takav i naveden u Ugovoru, te isti i potpisao u ime tužitelja) i to po punomoći od 8. travnja 2016.,

- da je uvidom u naznačenu punomoć utvrđeno da su njome ovdje tužitelji opunomoćili Krunoslava Posavca da u njihovo ime i za njihov račun poduzima sve radnje vezane za kupoprodaju posebnih dijelova nekretnine, posebno da potpiše ugovore o kupoprodaji nekretnine, primi kupoprodajnu cijenu, osnuje založno pravo na predmetnim nekretninama te poduzima ostale radnje vezane uz zemljišnoknjižne postupke, sukladno međuvlasničkom ugovoru i to posebnih dijelova nekretnine između ostaloga i nekretnine koja je bila predmet ugovora o kupoprodaji između stranaka.

- da su tužitelji naznačenu punomoć tužitelji opozvali 8. rujna 2016., kao i da je prethodno punomoć bila izdana u sklopu pravnog odnosa tužitelja i Krunoslava Posavca u kojem su ovdje tužitelji kao prodavatelji s Posavcem kao kupcem 15.4.2015. sklopili Predugovor o kupoprodaji nekretnine upisane u zk.ul.br. 21230 k.o. Grad Zagreb, zk.č.br. 5586/12, u naravi stambena zgrada i dvorište u Zagrebu, Vrbnička ulica 26 ukupne površine 441 m<sup>2</sup>,

- da su se istim Predugovorom tužitelji su se obvezali u tu svrhu Posavcu izdati specijalnu punomoć kojom bi isti mogao provesti adaptaciju i etažiranje naznačene nekretnine u četiri samostalne cjeline, provesti upis vlasništva tužitelja na tim posebnim dijelovima i prodavati te dijelove u ime tužitelja,

- da je Predugovorom kupoprodajna cijena bila dogovorena u ukupnom iznosu od 200.000,00 EUR koju je Posavec u cijelosti trebao isplatiti u roku od 180 dana od dana sklapanja predugovora,

- da je između stranaka nesporno i da je tuženik u ugovorenom roku isplatio na tamo dogovoreni način dio cijene u iznosu od 24.444,58 EUR u kunskoj protuvrijednosti, kao i da je gore spomenuti punomoćnik tužitelja Krunoslav Posavec 30. kolovoza 2016. izdao tuženiku tabularnu izjavu za upis njegovog prava vlasništva u zemljišne knjige na kupljenoj nekretnini (povijesni izvadak iz zemljišne knjige

zk.ul.br. 21230 k.o. Grad Zagreb), slijedom čega je tuženik sada upisan kao vlasnik te nekretnine,

- da su tužitelji i nadalje u posjedu te nekretnine, kao i da su izjavom od 10. siječnja 2018. obavijestili tuženika o jednostranom raskidu Ugovora o kupoprodaji zbog neisplate ostatka cijene u ugovorenom roku, ujedno navodeći i da je uslijed toga raskid nastupio po sili zakona,

- da je u ovom postupku sporno je da li je tuženik izvršio isplatu punog iznosa kupoprodajne cijene, te posljedično tome da li je nastupio raskid ugovora o kupoprodaji kojim bi bile ispunjene pretpostavke za uspostavu ranijeg zemljišnoknjižnog stanja brisanjem prava vlasništva tuženika i ponovnim upisom vlasništva tužitelja,

- da iz iskaza svjedoka Krunoslav Posavec u bitnom proizlazi da je ostatak cijene iz ovdje spornog Kupoprodajnog ugovora tuženik isplatio njemu gotovinom na ruke, nakon čega je izdao tuženiku tabularnu ispravu, te potvrđuje sklapanje prethodno navedenog Predugovora s tužiteljima, ističe da je izvršio svoje obveze iz istoga, etažirao kuću i prodao stanove osim jednoga kojeg su prodali sami tužitelji te je uslijed svega toga čak i preplatio svoju obvezu prema ovdje tužiteljima. Nakon prekida suradnje s tužiteljima sklopili su sporazum koji je sastavio tadašnji punomoćnik tužitelja i kojim su razriješili međusobne odnose glede sporne nekretnine, a u kojem su tužitelji potvrdili da im je kupoprodajna cijena od strane tuženika plaćena u cijelosti,

- da je zakonski zastupnik tuženika u svom iskazu potvrdio izvršenu isplatu ostatka kupoprodajne cijene gotovinom na ruke Krunoslavu Posavcu koji je to prethodno tražio od njega, kao i nastavno izdavanje tabularne isprave.

11. Polazeći od ovako utvrđenog činjeničnog stanja prvostupanjski sud je pravilno utvrdio i zaključio temeljem vjerodostojnih iskaza svjedoka Posavca i zakonskog zastupnika tuženika, čiji iskazi su potvrđeni priloženom dokumentacijom da je Krunoslav Posavec kao punomoćnik tužitelja bio ovlašten u njihovo ime i za njihov račun sklapati kupoprodajne ugovore, te primiti kupoprodajnu cijenu i poduzimati sve radnje vezano za navedeno i zemljišnoknjižne postupke, a navedena punomoć bila je na snazi i u vrijeme sklapanja kupoprodajnog ugovora od 23. kolovoza 2016., kao i u vrijeme izdavanja tabularne isprave 30. kolovoza 2016. Ti iskazi potvrđeni su i ugovorom o međusobnim pravima i obvezama kojim su ovdje tužitelji i Krunoslav Posavec razriješili svoje međusobne odnose iz predugovora o kupoprodaji nekretnine od 15. travnja 2015., a u članku 12. istoga ugovorne strane su utvrdile da je ovdje tuženik u cijelosti podmirio ostatak kupovnine iz ugovora od 23. kolovoza 2016. Krunoslavu Posavcu.

12. Prema tome, suprotno žalbenim navodima tužitelja prvostupanjski sud je također pravilno postupio kada nije prihvatio vjerodostojnima iskaze svjedokinje Ive Kanjugović (kćerke i tužiteljice), te tužitelja iz kojih bi u bitnom proizlazilo neplaćanje ostatka kupoprodajne cijene.

13. Naime, okolnost da se plaćanje ostatka cijene prema ugovoru trebalo izvršiti uplatom na račun, a ne gotovinom na ruke, nije od utjecaja na ocjenu valjanosti ispunjenja takve obveze (obveza je ispunjena ovlaštenoj osobi na njegovo traženje), tim više što su i tužitelji također potvrdili sklapanje Sporazuma o

međusobnim pravima i obvezama sa svjedokom Posavcem, kao i tamo postojanja utvrđenja o isplati ostatka ugovorene kupoprodajne cijene Posavcu, dok navode istih o nečitanju teksta ugovora i navodnoj zabludi i prevari Posavca, a posredno i tuženika, sud je pravilno ocijenio neprihvatljivima.

14. Naime i po ocijeni ovog suda nije životno i uvjerljivo da bi tadašnji punomoćnik tužitelja, odvjetnik Srećko Ilić (u kojega su prema njihovim iskazima tužitelji imali potpuno povjerenje) postupao na štetu tužitelja i unosio u Sporazum odredbe koje su u suprotnosti s njihovim pravima i interesima, dok bi eventualna zabluda i prijevara kao mane volje sukladno odredbi članka 330. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18.), bile razlog za pobožnost i sukladno tome poništaj ugovora ili te ugovorne odredbe (članak 331. stavak 1. ZOO-a), ali to tužitelji ovdje niti u postupku koji se vodi pred ovim sudom pod br. P-1332/17 (tužitelji vode postupak protiv tamo tuženika Krunoslava Posavca radi stavljanja van snage takve odredbe sporazuma) nisu zahtijevali, slijedom čega ista odredba i nadalje proizvodi pravne učinke te se ne može iz tih razloga stavljati "van snage". Uostalom, i sami tužitelji u svojim iskazima navode da su uplatama od Posavca (oko 95.000,00 EUR) i prodajom stana Nini Marasoviću ukupno polučili iznos od oko 195.000,00 EUR, dakle gotovo u cijelosti iznos koji im je Posavec trebao isplatiti na temelju Predugovora od 15. travnja 2015., slijedom čega se i iz toga oglada neuvjerljivost navoda tužitelja o navodnoj pretrpljenoj šteti.

15. Slijedom izloženog prvostupanjski sud konačno i pravilno zaključio da je tuženik svoju obvezu isplate kupoprodajne cijene iz Ugovora od 23. kolovoza 2016. u cijelosti ispunio u predviđenom roku, zbog čega u konkretnom slučaju nisu bile ispunjene pretpostavke za raskid Ugovora po sili zakona u smislu odredbe članka 361. stavak 1. ZOO-a, na kojoj odredbi tužitelji temelje svoj tužbeni zahtjev, a niti su tužitelji eventualno bili ovlašteni iz tih razloga ugovor raskinuti jednostranom izjavom volje, pa prema tome raskid ugovora nije nastupio. Stoga je sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je odbio tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, a posljedično tome valjano je izvršena i uknjižba prava vlasništva tuženika na spornoj nekretnini, zbog čega je neosnovan i tužbeni zahtjev tužitelja za uspostavu ranijeg zemljišnoknjižnog stanja brisanjem upisa prava vlasništva tuženika i ponovnim upisom vlasništva tužitelja, sukladno odredbama članka 368. ZOO-a, u svezi odredbe članka 129. tada važećeg Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13 i 60/13. – dalje: ZZK), kako je to pravilno zaključio i prvostupanjski sud.

16. Ovaj sud u cijelosti prihvaća utvrđeno činjenično stanje, primjenu materijalnog prava i pravne zaključke suda prvog stupnja, budući isti žalbenim navodima tužitelja nisu dovedeni u dvojbu u bilo kojem segmentu.

17. Dakle, suprotno svim žalbenim navodima tužitelja pobijana presuda donesena je na temelju rezultata provedenog dokaznog postupka, dok s druge pak strane tužitelji ničim nisu dokazali osnovanost svojih žalbenih tvrdnji, tj. ničim nisu dokazali da sud nije izvršio uvid, odnosno da nije pročitao dokumentaciju priloženu u spis, zatim da nije izvršio u vid u pravomoćnu presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: P-1333/17 od 10. siječnja 2018., a isto tako nisu dokazali da

je na njihovu štetu povrijeđen bilo Zakon o obveznim odnosima, bilo Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, te Ustav i Europska konvencija.

18. Upravo suprotno svemu navedenom sud je polazeći od naprijed utvrđenog činjeničnog stanja pravilno utvrdio i zaključio da tužitelji nisu dokazali osnovanost svojih tužbenih zahtjeva, s time da je svoj zaključak u cijelosti temeljio na rezultatima provedenog dokaznog postupka, pri tome pravilno analizirajući i cijeneći, sukladno odredbi članka 8. ZPP-a kako materijalne, tako i personalne dokaze provedene u ovom postupku.

19. Neosnovani su žalbeni navodi tužitelja u kojima se u bitnom pozivaju na pravomoćnu presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: P-1333/17-15 od 10. siječnja 2018., ističući pri tom prigovor dvostruke litispedencije.

20. Naime, predmetnom presudom odbijen je njihov tužbeni zahtjev koji glasi: "Kupoprodajni ugovor od 23. kolovoza 2016. godine koji je ovjeren kod Javnog bilježnika Stanislave Galović iz Zagreba, Miroslava Milića 4, broj ovjere Ov-6342/2016 dana 23. kolovoza 2016. godine od strane Tužitelja zastupanih po specijalnom punomoćniku g. Krunoslavu Posavcu iz Kloštra Podravskog, Kozarevac, Petra Preradovića 31, OIB 73246968567 temeljem punomoći izdane mu 08. travnja 2016. godine, a koji je zaključen među parničnim strankama raskida se krivnjom tuženog, te isti ne proizvodi nikakve pravne učinke za Tužitelje.

Nalaže se Tuženiku da Tužiteljima namiri parnični trošak u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

21. U odnosu na ovaj žalbeni prigovor tuženika potrebno je odgovoriti da je pravilan zaključak prvostupanjskog suda da između ove parnice i predmetne parnice nema objektivnog identiteta budući se u predmetnom sporu zahtijevao raskid ugovora konstitutivnom odlukom, a odluka u predmetnom sporu broj P-1332/17 u jednom dijelu predstavlja bi svojevrsno prethodno pitanje, u odnosu na ovu konkretnu parnicu, ali je sud pravilnom primjenom ovlasti iz odredbe 12. stavak 1. ZPP-a sam riješio to pitanje u pobijanoj presudi, o čemu je dao valjane i adekvatne razloge na koje se upućuju tužitelji da se ovdje nepotrebno ne ponavljaju.

22. Prema tome neosnovano se tužitelji pozivaju na pravomoćno okončan postupak pred prvostupanjskim sudom pod poslovnim brojem P-1333/17 i to na obrazloženje presude donesene u tom postupku, a sasvim je jasno da stranke obvezuje izreka presude, a ne obrazloženje.

23. Prema tome, imajući u vidu sve naprijed navedeno pobijana presuda donesena je na temelju rezultata provedenog postupka, dok tužitelji nisu ničim dokazali svoje tvrdnje iznesene u žalbi, prvostupanjski sud pravilno je primijenio materijalno pravo kada je odbio tužbene zahtjeve tužitelja u cijelosti kao neosnovane.

24. Dakle, u donošenju pobijane presude nisu ostvareni žalbeni razlozi koje ističu tužitelji, a ne postoje ni oni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a, pa je valjalo na osnovu odredbe

članka 368. stavak 1. ZPP-a, odbiti žalbu tužitelja kao neosnovanu i potvrditi pobijanu prvostupanjsku presudu u cijelosti.

25. Tužiteljima nije dosuđen žalbeni trošak iz razloga jer isti nisu uspjeli sa svojom žalbom (članak 166. stavak 1. ZPP-a).

U Gospiću, 1. srpnja 2022.

Predsjednica vijeća:

**Tatjana Radaković Bašić**

Dokument je elektronički potpisan:

**TATJANA RADAKOVIĆ  
BAŠIĆ**

Vrijeme potpisivanja:

**05-07-2022  
13:54:28**



DN:  
C=HR  
O=ŽUPANIJSKI SUD U KARLOVCU  
2.5.4.97=#130D46523033353932323631363230  
L=KARLOVAC  
S=RADAKOVIĆ BAŠIĆ  
G=TATJANA  
CN=TATJANA RADAKOVIĆ BAŠIĆ



Broj zapisa: **eb30e-7af15**

Kontrolni broj: **0bded-77b2a-0eb08**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA RADAKOVIĆ BAŠIĆ, L=KARLOVAC, O=ŽUPANIJSKI SUD U KARLOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

